

Gearchiveerd: donderdag 9 april 2026 10:02:02

Van: [REDACTED]

E-mailbericht ontvangen om: Wed, 14 Jan 2026 19:04:56

Verzonden: Wed, 14 Jan 2026 19:04:56

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: Verzoek [REDACTED] hardheidsclausule Artikel 9.13

Urgentie: Normal

Precisie: None

Hallo [REDACTED]

Zie onderstaand bericht vanuit de KNJV.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Beleidsmedewerker natuur

(maandag t/m donderdag)

ClusterNatuur en Water | [Natuurprogramma](#)

[REDACTED] | Kamer: L4.014

[REDACTED] [@prvlimburg.nl](#)

Kijk ook op [www.limburg.nl](#) of abonneer op onze [nieuwsbrieven](#)

Postadres Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht

Bezoekadres Limburglaan 10 | 6229 GA Maastricht



Van: [REDACTED] | Jagersvereniging <[REDACTED]@jagersvereniging.nl>

Verzonden: woensdag 14 januari 2026 16:10

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@prvlimburg.nl>

Onderwerp: Re: Verzoek [REDACTED] hardheidsclausule Artikel 9.13

Dag [REDACTED],

Graag schets ik hieronder, zo feitelijk en neutraal mogelijk, hoe ik de situatie op basis van de informatie die mij ter beschikking staat begrijp. Ik wil daarbij nadrukkelijk aangeven dat ik hierin geen partij kies en ook geen inhoudelijke voorkeur heb voor één van de betrokken WBE's. Mijn insteek is uitsluitend gericht op een werkbare, duurzame en beleidsmatig consistente oplossing.

Met de herverdeling van de beheergebieden voor het reewild (uitgangspunt circa 5.000 hectare) is [REDACTED] in een lastige positie terechtgekomen. Het overgrote deel van het oorspronkelijke werkgebied ligt in de provincie Noord-Brabant en viel daarmee buiten het Limburgse kader. met als feit het in Limburg resteerde een gebied van circa 700 hectare, dat op zichzelf

niet voldeed aan de geldende randvoorwaarden.

Naar aanleiding daarvan is aan [REDACTED] voorgesteld om een samenwerking aan te gaan met [REDACTED]. Zoals ik het heb begrepen heeft dit geleid tot een stevig conflict tussen de betrokken besturen/personen, waarna deze samenwerking niet van de grond is gekomen dan wel voortijdig is beëindigd.

Omdat [REDACTED] daardoor in de knel kwam, heeft de FBE vervolgens [REDACTED] benaderd met de vraag of een tijdelijke samenwerking mogelijk was. Die samenwerking is tot stand gekomen, met de expliciete afspraak dat [REDACTED] in de tussentijd zou zoeken naar een structurele en permanente oplossing. Voor zover mij bekend is dat niet gelukt en heeft [REDACTED] recent de samenwerking beëindigd, conform de overeenkomst waarin was vastgelegd dat beide partijen deze zonder opgaaf van redenen konden opzeggen.

Dat is, zoals ik het op dit moment overzie, de feitelijke situatie.

Je vraag of er door de betrokken partijen gebruik is gemaakt van de geschillenregeling acht ik in dit verband niet direct relevant. Er kan geen sprake zijn van een geschil tussen [REDACTED] en [REDACTED] gezien de vooraf gemaakte afspraken over de tijdelijke aard en de opzegbaarheid van de samenwerking. Ik ben er wel van op de hoogte dat een bestuurder van [REDACTED] in het verleden een geschil heeft voorgelegd aan de geschillencommissie en aangeeft dat dit in zijn voordeel is beslecht. Voor zover ik kan beoordelen staat dit los van zowel de tijdelijke samenwerking met [REDACTED] als van de situatie met [REDACTED]. Daarbij komt dat ik als Jagersvereniging geen inhoudelijke informatie ontvang over (lopende of afgeronde) procedures bij de geschillencommissie, in verband met privacywetgeving. Daar kan en mag ik dus geen nadere uitspraken over doen.

Los van deze formele kant constateer ik dat de huidige situatie voor [REDACTED] bijzonder vervelend is. Het ontbreken van een samenwerking met [REDACTED] en het beëindigen van de tijdelijke samenwerking met [REDACTED] heeft tot gevolg dat een gebied van circa 700 hectare feitelijk niet (meer) beheerbaar is. Tegelijkertijd zie ik op dit moment maar één realistische en duurzame oplossingsrichting: het opnieuw met elkaar in gesprek gaan van de besturen van [REDACTED] en [REDACTED], met als doel te komen tot een vorm van samenwerking of opgaan in een grotere WBE.

Daarbij wil ik expliciet aangeven dat ik geen voorstander ben van het toepassen van een hardheidsclausule in een situatie als deze. De hardheidsclausule is niet bedoeld om structurele knelpunten die voortkomen uit bestuurlijke keuzes of onderlinge conflicten te repareren. Het instrument is bedoeld voor uitzonderlijke en onvoorzienbare omstandigheden, niet als vangnet wanneer een duurzame oplossing uitblijft.

Evenmin ben ik voorstander van een oplossing – voor welke WBE dan ook – waarbij door het voortbestaan van persoonlijke vetes of het uitblijven van samenwerking feitelijk een WBE ontstaat met een beheergebied van slechts circa 700 hectare. De geldende beheerplannen voor het reewild zijn hier niet op ingericht en bij de herinrichting van de WBE-structuur zijn destijds bewust randvoorwaarden vastgesteld waaraan een WBE moet voldoen. Het loslaten van die uitgangspunten zou precedentwerking hebben en afbreuk doen aan de zorgvuldigheid en consistentie van het faunabeheerbeleid.

Juist daarom zie ik samenwerking of integratie niet als een verlies, maar als de enige realistische manier om binnen de afgesproken kaders te blijven werken aan effectief, verantwoord en toekomstbestendig beheer. Alleen langs die weg zie ik mogelijkheden om het resterende gebied weer beheerbaar te maken en de nodige rust en duidelijkheid terug te brengen.

Ik hoop dat deze weergave helpt om de situatie helder te duiden.

Met vriendelijke groet,

\sb240Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging

[REDACTED]

Regiomanager Gelderland & Limburg

Werkdagen: maandag t/m donderdag

• • E [@jagersvereniging.nl](mailto: @jagersvereniging.nl)

Prinses Marielaan 2 • Postbus 1165 • 3800 BD Amersfoort • www.jagersvereniging.nl

Schrijf in voor onze [gratis, tweewekelijkse nieuwsbrief](#) en blijf op de hoogte van het laatste nieuws over jacht, jagen en de Jagersvereniging!

Disclaimer

Dit bericht is vertrouwelijk en uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde. Indien u niet de geadresseerde bent wordt u verzocht de afzender hiervan in kennis te stellen en dit bericht te vernietigen.

Van: <[@prvlimburg.nl](mailto: @prvlimburg.nl)>

Verzonden: dinsdag 13 januari 2026 15:03

Aan: <[@fbelimburg.nl](mailto: @fbelimburg.nl)>; | Jagersvereniging
<[@jagersvereniging.nl](mailto: @jagersvereniging.nl)>

CC: <[@prvlimburg.nl](mailto: @prvlimburg.nl)>

Onderwerp: Verzoek hardheidsclausule Artikel 9.13

Hallo

We hebben van een verzoek gekregen voor een beroep te doen op de hardheidsclausule om af te wijken van de oppervlakte eis van 5000 ha. De heeft maar een oppervlakte van circa 700 ha.

Vraag: hebben partijen (de betreffende) in deze al gebruik gemaakt van de geschillenregeling Artikel 9.12? Indien ja: wat is daarvan de uitkomst. Indien Nee: waarom niet.

Mogelijk zijn jullie op de hoogte.

Met vriendelijke groet,

Beleidsmedewerker natuur

(maandag t/m donderdag)

ClusterNatuur en Water | [Natuurprogramma](#)

| Kamer: L4.014

[@prvlimburg.nl](mailto: @prvlimburg.nl)

Kijk ook op www.limburg.nl of abonneer op onze [nieuwsbrieven](#)

Postadres Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht

Bezoekadres Limburglaan 10 | 6229 GA Maastricht

provincie
Limburg



Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om

andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde (n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen. Let op: De Provincie Limburg gaat geen verplichtingen aan via e-mail van of naar individuele medewerkers. U kunt aan deze e-mail geen rechten ontlenen, tenzij er een besluit bij zit.